האוניברסיטה העברית בירושלים

הפקולטה למדעי החברה

המחלקה ליחסים בינלאומיים

עבודה סמינריונית בנושא תפיסתה של ישראל את תפקידה של בריטניה במסגרת הנסיונות להגיע להסדרים עם מדינות ערב שתחת חסות בריטית בשנים 1949 - 1950

מוגש במסגרת הקורס "יחסי ישראל - אירופה"

שם המרצה: ד"ר גדי היימן

מגיש: איתי וינברג

ת.ז: 300094737

ספטמבר 2018

**תוכן העניינים**

מבוא...........................................................................................3

1. רקע היסטורי......................................................................5
2. המשא ומתן עם מצרים.......................................................12
3. המשא ומתן עם ירדן...........................................................15

ג.1 שיחות שביתת הנשק הבילטרליות...................................15

ג.2 שיחות שביתת הנשק ברודוס...........................................16

ג.3 שיחות השלום................................................................18

סיכום...........................................................................................26

ביבליוגרפיה

**מבוא**

עבודה זו עוסקת בשאלה כיצד תפסה ישראל את תפקידה של בריטניה בתהליך המשא ומתן שהתנהל בין ישראל לבין מדינות ערב שתחת חסות בריטית בשנים 1949 – 1950. במהלך העבודה אתייחס גם לשאלות האם ראו הקברניטים, מעצבי המדיניות והדיפלומטים הישראלים את בריטניה כגורם חיובי או שלילי בתהליך המשא ומתן, מה היו המקורות והיסודות לתפיסותיהם בנוגע לתפקידה של בריטניה והאם אלו נשענו על בסיס עובדתי מוצק או שהיו נגועות גם בעיוותי תפיסה. מדינות ערב שהיו באותה תקופה תחת חסות בריטית היו מצרים, ירדן ועיראק. מאחר ועיראק לא ניהלה משא ומתן מכל סוג עם ישראל, אתייחס בעבודה זו למצרים ולירדן.

אם כי קיימת ספרות מחקרית העוסקת במגעים השונים בין ישראל למדינות ערב השונות בתקופה זו, וכן ישנה התייחסות למעורבותה של בריטניה בתהליכים אלו, בעבודה זו אנסה להוסיף מעבר לסקירה ההיסטורית האובייקטיבית פן סובייקטיבי יותר של האירועים מנקודת ראותה של ישראל לגבי התפקיד הבריטי. היחסים הבינלאומיים מושפעים ומעוצבים במידה רבה על ידי שיקולים ואינטרסים רציונליים של השחקנים השונים. אך עם זאת, השפעה לא מבוטלת נודעת גם לגורמים בלתי רציונליים ולתפיסות ועיוותי תפיסה מסוגים שונים של שחקנים אלו. גורמים מסוג זה שיחקו, להערכתי, תפקיד מרכזי בסוגיה שבה עוסקת עבודה זו ותרמו לעיצוב מדיניותה של ישראל וליחסה לתהליך המשא ומתן מול מצרים וירדן.

חלוקת הפרקים בעבודה זו נעשתה על בסיס תימטי, כאשר בתוך כל פרק האירועים מוצגים על פי סדר כרונולוגי. בפרק הראשון של העבודה אציג את הרקע ההיסטורי הכללי שקדם לתקופת המחקר החל משלהי מלחמת 1948 ונסיונות התיווך הראשונים בין הצדדים. כמו כן אסקור את מפת האינטרסים של השחקנים השונים- ישראל, מצרים, ירדן ובריטניה, ואת מערכת היחסים ביניהם. בפרק השני אנתח את תהליך המשא ומתן לשביתת נשק שנערך בין ישראל למצרים ברודוס בתקופה שבין ה-13 בינואר ל-24 בפברואר 1949, תוך דגש על תפקידה של בריטניה ותפיסתה של ישראל את המעורבות הבריטית. לאחר חתימת הסכם שביתת הנשק, נמשכו מגעים בין הצדדים במסגרת ועידת לוזאן שכללה את נציגי כל המדינות המעורבות, אך בחרתי שלא להתמקד במגעים אלו מכיוון שלא הבשילו לכדי סיכוי ממשי להסכם. בפרק השלישי אנתח את תהליך המשא ומתן בין ישראל לירדן על שלביו השונים, החל משיחות שביתת הנשק הבילטרליות שנפתחו ב-26 בדצמבר 1948, דרך שיחות שביתת הנשק ברודוס בתיווך האו"ם שנערכו בין ה-4 במרץ ל-3 באפריל 1949 וכלה בשיחות השלום שנפתחו ב-27 בנובמבר 1949 ונמשכו עד לאפריל 1950 ובעצימות נמוכה יותר עד להירצחו של המלך עבדאללה ב-20 ביולי 1951. פרק זה מחולק לשלושה תתי פרקים על פי שלושת השלבים שתוארו לעיל. גם כאן אשים דגש על תפיסת ישראל את תפקידה של המעורבות הבריטית.

במהלך העבודה אעשה שימוש במקורות ראשוניים מארכיון המדינה, כולל מברקים של משרד החוץ ופרוטוקולים של ישיבות ממשלה, מועצת המדינה הזמנית וועדת החוץ והבטחון של הכנסת, וכן בקטעי עיתונות מהתקופה וספרי זכרונות של חלק מהמעורבים. כמו כן אשתמש בספרות מחקרית רלוונטית.

1. **רקע היסטורי**

בשלהי מלחמת 1948 החלו גישושים מכיוונים שונים במטרה להשכין שלום או לכל הפחות שביתת נשק בין ישראל למדינות ערב. היוזמה הראשונית לשביתת נשק הגיעה מכיוונו של הרוזן פולקה ברנדוט, המתווך מטעם האו"ם, בקיץ 1948. ביוני הגיש ברנדוט את תכניתו הראשונה, אך הן ישראל והן מדינות ערב דחו אותה. בעקבות התכנית, החלה ישראל להפעיל מאמצים דיפלומטיים על מנת לקיים מגעים ישירים עם מדינות ערב על מנת לדחוק הצידה את תיווכו של ברנדוט, שחששה שיהיה מוטה לטובת האינטרסים הבריטיים והערביים. ב-22 ביולי אמר ראש הממשלה בן גוריון בנאומו בפני מועצת המדינה הזמנית כי ישראל מעוניינת לנצל כל הזדמנות לשלום ורמז כי יתכן שתעדיף מגע ישיר ללא מתווכים בו ינסו הצדדים למצוא שפה משותפת[[1]](#footnote-1). ב-29 ביולי, באותו מעמד, הסביר שר החוץ משה שרתוק (שרת) את התנגדותה של ישראל לגישת התיווך של ברנדוט, באמרו כי ישראל לא תהיה מוכנה לפשרה על גבי פשרה שכבר התקבלה על ידה בדמות תכנית החלוקה[[2]](#footnote-2). ברנדוט הסכים לקיום מגעים ישירים תוך הסתייגות מסוימת והציע אפשרות זאת לערבים, אך אחמד שוקיירי ומנהיגים ערבים נוספים התנגדו לה בתוקף. כאשר ניסה ברנדוט להתגבר על מכשול זה על ידי בקשה מהבריטים להכיר בישראל ולרכך בכך את עמדת הערבים, נתקל בהתנגדות גם מצדה ובטענה שממילא אין ביכולתה של בריטניה להשפיע על מדינות ערב בכיוון זה. לאחר כשלון היוזמה הישראלית חזרה אפשרות התיווך להיות האפשרות המרכזית לפתרון הסכסוך. בספטמבר הגיש ברנדוט לאו"ם תכנית חדשה אך למחרת נרצח על ידי ארגון הלח"י. התכנית נדחתה על ידי ממשלת ישראל ונגנזה באופן מעשי לאחר כיבוש באר שבע במסגרת "מבצע יואב"[[3]](#footnote-3).

מותו של ברנדוט לא סתם את הגולל על נסיונות התיווך ואת מקומו תפס המתווך האמריקני ראלף באנץ׳. גם ישראל המשיכה בניסיונותיה ליצור ערוצים ישירים עם מדינות ערב, בעוד הדעות נחלקו באשר לערוץ המועדף- מצרים או ירדן. בן גוריון נטה להעדיף את האפשרות המצרית, בשל העובדה שמצרים היתה באותה העת החזקה והמובילה מבין מדינות ערב. בן גוריון סבר שהיעתרות מצרית להכיר במדינה היהודית ולכונן עמה יחסי שלום תוביל לפריצת הבידוד האזורי ולנכונות לצעד דומה מצד מדינות ערביות נוספות. תקוותו זו של בן גוריון אף הובעה מאוחר יותר על ידי ראש המשלחת הישראלית לשיחות שביתת הנשק ברודוס, וולטר איתן[[4]](#footnote-4). לפי בל, בן גוריון אף קיווה שהסכם כזה יאלץ את המלך עבדאללה לוותר על הגדה המערבית ומנגד חשש כי הסכם מוקדם עם הירדנים יפלג את מדינות ערב וימנע הסדר כולל באזור[[5]](#footnote-5).

המצרים מצדם סבלו אמנם אבידות כבדות בשדה הקרב וחששו מתבוסה מוחלטת, אך עם זאת הציבור המצרי נחשף למצב הצבאי האמיתי בשלב מאוחר יחסית לאור דיווח מוטה בתקשורת המצרית. עובדה זה הקלה על המשטר המצרי לדרוש הישגים מדיניים שלא תאמו את המציאות בשטח ומצד שני הקשתה עליו להציג בפני הציבור ויתורים שלא הלמו את המצב כפי שהיה ידוע לו באותו זמן. לתחושתם של גורמים בממשלת ישראל, סרבנותה של מצרים לשבת למשא ומתן, על אף מצבה הצבאי הקשה, נבעה בין השאר מלחצה של בריטניה עליה[[6]](#footnote-6). בנוסף לסוגיה זו, נוצרה זיקה בין יחסה של מצרים לשאלת ארץ ישראל לבין סוגיית עצמאותה מבריטניה. מצרים היתה מעוניינת בפינוי הבסיסים המצריים משטחה. בסיסים בנגב תחת ריבונות ירדניים היוו אלטרנטיבה אפשרית, אך מצד שני עדיין בטריטוריה קרובה יחסית למצרים שתהפוך את ירדן ומצרים לשכנות, מה שלא היה רצוי בהכרח למצרים[[7]](#footnote-7).

למרות אי הנכונות לשיחות רשמיות, התנהלו בין ספטמבר לדצמבר 1948 מגעים בלתי רשמיים בין הצדדים. אליהו ששון, שכיהן כמנהל מחלקת המזרח התיכון במשרד החוץ הישראלי, ייצג את ישראל ואילו כאמל ריאד, המקורב לחצר המלוכה המצרית, נשא ונתן מטעם המצרים. ריאד דרש בשלב הראשון לספח למצרים את "החלק הערבי של דרום ארץ ישראל" ושישראל לא תשלוט במקומות הקדושים. לאחר שבן גוריון הנחה לסרב לדרישה לסיפוח רצועת החוף הדרומית, הועברה הצעה חדשה שכללה דרישה לסיפוח "החלק הדרומי של ארץ ישראל הערבית" והחלק המדברי של הנגב שישראל הגדירה בעבר כנתון למיקוח. לאחר דיון בממשלה, הורה לבסוף בן גוריון לסרב לכל דרישת סיפוח מצרית. על פי רבינוביץ, המניעים לכך היו הויתורים הטריטוריאליים והאסטרטגיים הנרחבים שנדרשו מצד אחד ואמונו כי ישראל תוכל להשיג תנאים טובים יותר באמצעים צבאיים מצד שני. בחלק מהשלבים ישראל אף לא היתה בטוחה כי ריאד אכן מייצג את עמדת מצרים הרשמית[[8]](#footnote-8).

על פי רוזנטל, ערב פתיחת שיחות שביתת הנשק הרשמיות בין הצדדים התקיימו מספר גורמים מנוגדים שהשפיעו על הנכונות לפתיחת השיחות וכן על תוכן השיחות ודרישות הצדדים. מצד אחד, ישראל זכתה להישגים צבאיים ניכרים במסגרת המבצעים "יואב" ו"חורב". היא הרחיבה את שליטתה בנגב הצפוני, בהר חברון ובפרוזדור ירושלים. בנוסף לכך, צה"ל לכד חטיבה שלמה של צבא מצרים בכיס פאלוג'ה. ממשלת ישראל ראתה בכוח המצרי הנצור קלף מיקוח לקיומו של משא ומתן עם המצרים וסירבה לדרישות מצרים והאו"ם לשחררו ללא תנאים מוקדמים[[9]](#footnote-9). סירוב זה דחה את פתיחת השיחות בשבועות רבים עד שהמצרים הסכימו לכלול סוגיה זו במשא ומתן הכולל.

מנגד, מדינות ערב ובריטניה ניסו בהתמדה למחוק את הישגיה הצבאיים של ישראל באמצעות הפעלת לחצים על ידי מועצת הבטחון של האו"ם. ב-4 בנובמבר 1948 קיבלה מועצת הבטחון החלטה שקראה לצדדים להסיג את כוחותיהם מעבר לקווי ה-14 באוקטובר (בטרם מבצע "יואב" וכיבוש באר שבע על ידי ישראל). הקווים הוגדרו במדויק בתזכיר שיצא ב-13 בנובמבר והיווה בסיס לדרישותיה של מצרים במהלך המשא ומתן. מצרים השתמשה גם בקווי תכנית החלוקה כחיזוק לעמדותיה. ב-16 בנובמבר התקבלה החלטה נוספת הקוראת לצדדים לפתוח בדיונים, ישירים או באמצעות המתווך, במטרה להגיע להסכם שביתת נשק. ב-7 בינואר נעתרו הצדדים לקריאת האו"ם והביעו את נכונותם לפתוח בשיחות שביתת נשק, שנפתחו בפועל ב-13 בינואר. נקודות הויכוח העיקריות במהלך המשא ומתן היו סביב מספר נושאים: שאלת השליטה ברצועת עזה, באר שבע, ביר עסלוג', עוג'ה, קו הפרדת הכוחות וניידות הכוחות הישראליים בנגב הצפוני. המשלחת הישראלית הורכבה מצוות מדיני וצוות צבאי ובראשה עמד מנכ"ל משרד החוץ, וולטר איתן. המשלחת המצרית הורכבה מצוות צבאי ויועצים מדיניים, ובראשה עמד קולונל מוחמד סיף אל-דין[[10]](#footnote-10).

המגעים עם ירדן בתקופה זו התאפיינו בקרבה גדולה יחסית לשאר מדינות ערב והיו קרובים להבשיל לכדי יותר מהסכם שביתת נשק. זאת בשל האינטרסים החופפים של שתי המדינות וכן בשל ההיסטוריה ויחסי האמון ששררו בין ההנהגה הישראלית למשפחת המלוכה הירדנית. מבחינת אינטרסים, שתי המדינות חלקו גבול משותף ארוך ומפותל, ולכן קשה להגנה. מציאות זו יצרה אינטרסים בטחוניים משותפים. לירדן גם היה אינטרס כלכלי בולט בהסדר עם ישראל שיאפשר את המשך המסחר הבינלאומי שלה דרך נמל חיפה. ישראל מצדה נזקקה לשווקים ליצוא באזור שבו היתה מבודדת מבחינה כלכלית.

ברמה הבינלאומית, ירדן ציפתה להידוק הקשרים עם ארצות הברית בעקבות הסכם עם ישראל, שיאפשר לה להפחית את תלותה בבריטניה. ירדן אף חשבה שהסכם עם ישראל עשוי לשפר את מעמדה בעולם הערבי וראתה בישראל בעלת ברית חזקה. שתי המדינות חששו מהאפשרות של בנאום ירושלים והיו מעוניינות בסיכולה של יוזמה זו. אינטרס ירדני מרכזי היה הרצון לספח את הגדה המערבית. ישראל הסתייגה מאפשרות זו, אך הבינה שתאלץ להכיל ולכל הפחות לתת הסכמה שבשתיקה למהלך זה. חלק מהגורמים במשרד החוץ הישראלי אף תמכו בסיפוח. בנוסף, ירדן, בניגוד למדינות ערב, זכתה להישגים טריטוריאליים מהותיים במלחמה שהציבו אותה בעמדת פתיחה טובה להסכם. האינטרס הישראלי המרכזי היה קבלת לגיטימציה מהעולם הערבי. ירדן באופן ספציפי נתפסה כגורם חלש יחסית שיאפשר דומיננטיות ישראלית ביחסים בין המדינות ובמשא ומתן ביניהן[[11]](#footnote-11).

בנוסף לכל אלו, בית המלוכה הירדני לא היה אנטי ישראלי או אנטי ציוני ולא התנגד באופן עקרוני לקיומה של מדינת ישראל. בין התנועה הציונית ונציגי סוכנות היהודית למשטר ההאשמי אף התקיימו קשרים ונסיונות להביא לפתרון כבר בשנים ובעשורים שקדמו למלחמה. על רקע תנאים מיוחדים אלו, נוצר כבר בנובמבר 1948 קשר ראשוני בין הצדדים בדרג מפקדים מקומיים, שהניב לבסוף "הסכם הפוגה כנה" בירושלים, על פיו שורטט "הקו העירוני" בעיר. ההצלחה היחסית עודדה את הצדדים לנסות ולחתור להסכם מקיף יותר, וכך החלו ב-26 בדצמבר שיחות שהוגדרו כשיחות שביתת נשק שתורחבנה לכדי שיחות שלום. חילוקי הדעות העיקריים בין הצדדים נסבו סביב השליטה בנגב הדרומי, קווי ההפוגה בגזרה העיראקית ועתידה של הגדה המערבית[[12]](#footnote-12).

הצלע הנוספת במשוואה בין ישראל למדינות ערב היתה בריטניה, שקיימה יחסי פטרון-קליינט עם מצרים וירדן. היחסים בין בריטניה לבין מדינת ישראל החדשה היו מתוחים במיוחד לאור המשקעים מתקופת המנדט הבריטי על ארץ ישראל. מעורבותה הבלתי נמנעת של ממשלת בריטניה בתהליך, כמעצמה וכפטרונית של מדינות ערב, תדלקה עוד יותר את תחושת החשדנות ששררה בישראל גם בלאו הכי. הגורמים המדיניים בישראל, ובפרט ראש הממשלה בן גוריון, נטרו טינה לבריטים. ישראל ראתה את האינטרסים הבריטיים באזור כמתנגשים עם אלו שלה, וכן ייחסה לבריטים כוונות זדון שנועדו לחבל בהצלחתה של מדינת ישראל. גם מהלכים בריטיים לטובת הסכם בין הצדדים וגם כאלו שעיכבו אותו נתפסו בישראל כמהלכים המכוונים נגדה[[13]](#footnote-13). בתדרוך של שר החוץ משה שרת במהלך ישיבת ממשלה, הביע שרת את דעתו כי ראש ממשלת בריטניה, קלמנט אטלי, לוקה בשנאה בלתי רציונלית כלפי ישראל שמשפיעה על פעולותיו ביחס לישראל ולמתרחש באזור[[14]](#footnote-14).

האינטרסים הבריטיים הכתיבו חיבור בין ירדן למצרים דרך רצועת עזה על מנת לאפשר ניוד של כוחות צבא לכיוון ברית המועצות במקרה הצורך ולחמש את ירדן ועיראק דרך הים. מאותה סיבה בריטניה גם היתה מעוניינת בסיפוח הגדה המערבית על ידי ירדן. כמו כן היה לה עניין בהמשך תלותן של מדינות ערב בה ובאוריינטציה הפרו בריטית של משטריהן ויציבותם. מצד שני לבריטים היה עניין ביציבות האזור, שהיה אסטרטגי מבחינתה מההיבט הכלכלי והגאופוליטי, ובהפסקת הלחימה[[15]](#footnote-15).

ראש הממשלה דוד בן גוריון ואחרים בממשלת ישראל ראו בבריטים לא רק גורם עוין אלא גם כוח כמעט כל יכול שיכול ברצותו להשפיע על המדינות שתחת חסותו להגיע להסכם או להמנע מכך. באופן מיוחד ייחסה ישראל משמעות למעורבות הבריטית בנוגע למגעים עם ירדן. להבנת ישראל, המלך עבדאללה אמנם אינו תלוי בדעת הקהל אך לא יפעל נגד רצונה של בריטניה[[16]](#footnote-16).

ישראל אף חששה מסיטואציה בה היא עלולה למצוא את עצמה בעימות צבאי ישיר מול בריטניה, בשל חוזי ההגנה של זו עם מצרים וירדן. חשש זה היה גורם עיקרי להסתייגותה מסיפוח הגדה המערבית לירדן, באופן שעלול להחיל את חוזה ההגנה גם על טריטוריה זו. החשש מעימות צבאי לא היה נטול בסיס. בינואר 1949 הוצבו כוחות בריטיים בעקבה, לטענת הבריטים צעד זה נעשה לבקשת ירדן אך ירדן הכחישה זאת בפני ישראל בטענה שהיא הועמדה בפני עובדה מוגמרת ואף הפצירה בישראל להמנע מלספק לבריטים תירוצים לחבלות נוספות בתהליך השלום.[[17]](#footnote-17)

ב-7 בינואר, יממה לאחר ההסכמה המצרית להגיע לשיחות שביתת נשק, אירעה התנגשות אווירית בין מטוסים בריטיים לישראליים, כאשר מטוסי סיור מסוג ספיטפייר שיצאו ממצרים חדרו בטעות ככל הנראה לשטח ישראל והופלו על ידי מטוסי חיל האוויר הישראלי. לאחר מכן חדרו מטוסים בריטיים נוספים במטרה לברר את גורלם של המטוסים שקדמו להם והותקפו אף הם. בסך הכל הופלו במהלך התקרית חמישה מטוסים בריטיים, טייס אחד נהרג ושניים נשבו.

התקרית איימה על פתיחתן המתוכננת של השיחות בין ישראל למצרים. הבריטים מצדם תגברו את הבסיס בעקבה, דרשו פיצויים ואיימו כי יפילו מטוסים ישראליים שיחדרו לגבולות מצרים. כמו כן דרשו הבריטים נסיגת כוחותיה הצבאיים של ישראל מטריטוריה מצרית. מצרים התנתה את הסכמתה לשיחות שביתת הנשק בקיום הנסיגה על ידי ישראל. בן גוריון לא רצה להסתכן והורה על נסיגה[[18]](#footnote-18). גדעון רפאל, חבר המשלחת הישראלית לאו"ם, הביע את דעתו בפני שר החוץ משה שרת, לפיה מדובר בפרובוקציה מכוונת של הבריטים. לדעתו מטרת הפעולה היתה למנוע את המגעים בין ישראל למדינות ערב ולעודד את מדינות ערב לפעול צבאית למימוש החזרה לגבולות ה-14 באוקטובר, על ידי הדגמת התמיכה הבריטית בהן במקרה הצורך. בנוסף, לדעתו, בכוונת הבריטים לפתור את בעיית הנגב הדרומי באמצעות הפעלת כוח צבאי[[19]](#footnote-19). לבסוף התקרית עברה ללא השפעה משמעותית על התקדמות התהליך ושיחות שביתת הנשק נפתחו כמתוכנן.

לסיכום, בין ישראל ומצרים שררו יחסים מתוחים וחילוקי דעות משמעותיים, אך עם זאת לשני הצדדים היה עניין בהפסקת הלחימה. עם ירדן, לעומת זאת, ישראל חלקה אינטרסים משותפים ויחסי אמון משמעותיים יותר שאפשרו נסיון להגיע להסכם כולל יותר שיביא לנורמליזציה. הן על המגעים עם מצרים והן על המגעים עם ירדן העיבו קשריהן של מדינות אלו לבריטניה והיחסים המתוחים של זו עם ישראל.

1. **המשא ומתן עם מצרים**

שיחות שביתת הנשק הרשמיות בין הצדדים נפתחו ברודוס ב-13 בינואר 1949. המגעים כללו ארבעה פורומים בעלי אופי שונה- מפגשים רשמיים עם שלושה צדדים- המצרים, הישראלים והמתווך, מפגשים בלתי רשמיים של שלושת הצדדים, מפגשים פרטיים של כל משלחת עם המתווך ופגישות לא רשמיות בין שני הצדדים. המצרים היו מעוניינים שהשיחות יתמקדו בהיבט הצבאי ולא הפוליטי, מה שהתבטא גם בהרכב המשלחת שכללה בעיקר גורמים צבאיים ובראשה עמד נציג צבאי מובהק- קולונל מוחמד סיף אל-דין. הישראלים, לעומתם, שאפו להגיע גם להסדר פוליטי כלשהו ולכן שלחו גם נציגים מדיניים. יש לציין כי המתווך ראלף באנץ' בפנייתו המקורית לצדדים תמך בשליחת משלחות הכוללות בכירים פוליטיים וצבאיים כאחד[[20]](#footnote-20).

חוסר ההבנה בין הצדדים בעניין זה הביא כמעט לנסיגתם של המצרים מהשיחות, אך בריטניה היתה זו שלחצה על המצרים להשאר להמשך השיחות. מצד שני, לפי קפלן, לחצה של בריטניה לשיתוף פעולה בין מצרים לירדן בנושא עתידו של הנגב וחלוקה טריטוריאלית ביניהן הקשה על קידום המגעים בהמשך. מצרים התעקשה על הצבת מושל צבאי מטעמה בבאר שבע, שתהיה בריבונות ישראלית אך ישראל סירבה לכך בתוקף. באופן כללי ניתן לומר כי המצרים חיפשו דרך להציג הישגים כלשהם והימנעות מאובדן גמור של השטחים שכבשה ישראל בדרום. הם לא קיבלו את המצב הצבאי בשטח כנקודת פתיחה לשיחות ודרשו להתבסס על תזכירו של באנץ' מה-13 בנובמבר, שהתבסס על החלטת מועצת הבטחון של האו"ם. בנוסף לסוגיית באר שבע, המצרים דרשו להותיר בשליטתם את רצועת עזה, את יציאת צה"ל ממרחב הנגב הצפוני ורצועת המדבר שעל גבול מצרים וארץ ישראל, שליטה על דרך עסלוג'-רפיח ופירוז הנגב הדרומי.

ישראל מצדה לא היתה מוכנה להתחשב בצורך זה של המצרים וסירבה לאפשר למצרים להשיג בשיחות שביתת הנשק מה שלא השכילה להשיג באמצעים צבאיים. שרת הגדיר זאת כתשלום שמצרים צריכה לשלם על תוקפנותה. ישראל דרשה את הוצאת צבא מצרים מגבולות ארץ ישראל, כולל רצועת עזה ואזור בית לחם. היא דרשה לקבוע את קו שביתת הנשק על בסיס הגבול הבינלאומי באופן שחפף חלקית את הישגיה במהלך מבצע "חורב", וכן סירבה לנסיגה של כוחות צה"ל מעמדות שבהן החזיק.

הפערים הגדולים בין עמדות הצדדים הוביל למשבר שסיים את החלק הראשון של השיחות ב-25 בינואר. זאת, בין השאר, לאור הרושם שהותיר המתווך באנץ' כי המצרים מוכנים להתגמש בסוגיות כמו פינוי רצועת עזה, שמאוחר יותר התברר כי אינו נכון. ב-26 בינואר התכנסה ממשלת ישראל בנוכחותו של חבר המשלחת ראובן שילוח בכדי לדון בהמשך השיחות לאור המשבר. שילוח הציג את שתי הנקודות הבעייתיות שגרמו למשבר: דרישות המצרים לפינוי רצועת החוף בין עזה לרפיח ואזורים בנגב שנכבשו על ידי ישראל, ובפרט בדרך עוג'ה-אל חאפיר. בין היתר הזכיר שילוח את האפשרות כי התעקשות המצרים נובעת מלחץ בריטי. לעומת זאת הסביר כי המצרים יהיו מוכנים להתפשר לגבי באר שבע ועסלוג'. הממשלה החליטה לייפות את כוחו של שר החוץ שרת להמשיך במשא ומתן והביעה נכונות לפשרה בעניין דרך עזה-רפיח, אך לא בעניין עוג'ה-אל חאפיר.

לאחר פתיחת השלב השני של המשא ומתן הגיש באנץ' לצדדים הצעת פשרה. במסגרת הפשרה הוצע כי אזור עוג'ה יפורז ולא יינתן לאף אחד מהצדדים. לגבי באר שבע ועסלוג' הוצע לקבל את דרישות ישראל, אך לנסח זאת באופן שישאיר פתח לקבלת תביעות המצרים בעתיד. קווי שביתת הנשק עוצבו בהתאם לתזכיר ה-13 בנובמבר. הצד הישראלי דחה את ההצעה על הסף, ואילו המצרים קיבלו אותה. ב-9 בפברואר, לאחר לחצים של באנץ' וארצות הברית ולאור החשש מכשלון השיחות, החליטה ממשלת ישראל להיעתר להצעת הפשרה ולפרז את אזור עוג'ה בתנאי שגם מצרים תפרז שטח מקביל בשטחה. ויתור זה הוביל לבסוף לחתימת הסכם שביתת הנשק ב-24 בפברואר.

בריטניה וארצות הברית שיחקו תפקיד מפתח הן בקשיים שהתגלעו במהלך השיחות והן בפריצות הדרך בהן. שר החוץ הבריטי, ארנסט בווין, טען כי לחצה של ארצות הברית על שני הצדדים והייעוץ הבריטי לצד המצרי הם אלו שתרמו להתקדמות המשא ומתן בשבוע הראשון של השיחות. גם הצדדים עצמם פנו לבריטניה וארצות הברית בדרישה שאלו ילחצו על הצד השני לקבל את תנאיהם. בראייתם של הישראלים והאמריקאים, היה הבדל משמעותי בין תפקידה של ארצות הברית לזה של בריטניה כגורמים המעורבים בתיווך בין הצדדים. בעוד ארצות הברית הפעילה את משאביה מתוך רצון טוב בלבד ושאיפה להסדר בין הצדדים, בריטניה היוותה גורם בעל אינטרסים ממשיים, עצמאיים וזרים באזור והיתה נתונה בניגוד עניינים כמתווכת. בריטניה היתה מעורבת בבריתות צבאיות והמתכננים האסטרטגיים שלה הסתייגו משליטה ישראלית בנגב. לדעתם של האמריקאים והישראלים, עצותיהם של הבריטים תרמו להקשחת עמדותיה של מצרים[[21]](#footnote-21). חברי המשלחת הישראלית, כגון ראובן שילוח וולטר איתן, הביעו במספר מקרים את תחושתם כי המצרים עצמם מעוניינים בכנות להגיע להסכם, ואילו הלחץ הבריטי שהופעל עליהם הוא זה שמעכב את פריצת הדרך[[22]](#footnote-22).

לסיכום, תהליך המשא ומתן בין ישראל למצרים נפתח לאחר סירוב מתמשך של המצרים להגיע להסדר לסיום הלחימה. משנפתח תהליך זה, הוא אמנם נמשך יותר מהמתוכנן אך עדיין היה קצר יחסית וגם הביא לתוצאות מוגבלות שנגעו בעיקר לפן הצבאי. לפחות מבחינת המצרים, לא היתה שאיפה להגיע במהלך השיחות ליעד משמעותי יותר. מעורבותה של בריטניה בתהליך היתה מוגבלת, ובחלק מהשלבים התערבותה דווקא היתה במטרה לשכנע את המצרים לקיים את השיחות. למרות זאת, היתה בישראל תחושה כי בריטניה אינה מתווכת נטולת פניות הפועלת בתום לב וכי היא מתכוונת במעורבותה לקדם את האינטרסים שלה, המנוגדים לאלו של ישראל ומכתיבים עמדה נוקשה של מצרים כלפיה.

1. **המשא ומתן עם ירדן**

**ג.1 שיחות שביתת הנשק הבילטרליות**

לאחר חתימת ״הסכם ההפוגה הכנה״ בירושלים החליטו הצדדים לנסות ולהגיע להסכם שביתת נשק מלא ואף להסכם שלום בעקבותיו. ב-26 בדצמבר 1948 הצדדים נפגשו לראשונה כאשר משה דיין וראובן שילוח נסעו לפגוש את עבדאללה אל-תל ושווכת אל-סאטי, רופאו האישי של המלך עבדאללה. בהמשך נפגשה המשלחת הישראלית מספר פעמים גם עם המלך עבדאללה עצמו.

על פי רבינוביץ בריטניה, מתוך חשש לפילוג בין מדינות ערב ופגיעה ביציבות משטריהן, העדיפה באופן עקרוני הסכם מולטילטרלי שיכלול את כל מדינות ערב ולכן התנגדה למשא ומתן נפרד בין ישראל לירדן. עם זאת, בפגישה שנערכה ב-30 בינואר 1949 הבטיח המלך עבדאללה לישראלים כי הבריטים מודעים למגעים ביניהם ואף רואים אותם בעין יפה, אך נרמז כי לבריטים מספר דרישות עליהן יעצו לירדנים לעמוד במהלך המגעים עם ישראל ושאותן המלך העדיף לשמור בסוד בשלב זה. עבדאללה עצמו גם הביע את העדפתו למשא ומתן נפרד דווקא, שבו לא יהיה תלוי בעמדות מדינות ערב האחרות ובלחצים שהן עשויות להפעיל עליו. הוא סיפר כי ערב הסעודית, תימן ועיראק נתנו את הסכמתן למשא ומתן בין ירדן לישראל, לעומת מצרים וסוריה שמתנגדות בשלב זה אך להערכתו יאלצו לקבל זאת. בנוסף, אמר כי הוא מעדיף שהשיחות ביניהם יתקיימו בירושלים ולא ברודוס וללא תיווך של האו"ם[[23]](#footnote-23).

כבר בשלב מוקדם התברר שנקודות המוצא של הצדדים שונות. בעוד ישראל ציפתה לביסוס ההסכמות על המצב הצבאי בשטח, המלך עבדאללה ראה את נקודת הפתיחה למשא ומתן כשילוב כלשהו בין תכנית החלוקה והצעת ברנאדוט. נקודת המחלוקת המרכזית בשלב זה היתה שאלת השליטה בנגב הדרומי ורצועת עזה. עבדאללה דרש שאזור זה יסופח לירדן, ואילו ישראל לא היתה מוכנה לכך. להתרשמותם של אנשי המשלחת הישראלית דרישה זו לא היתה דרישה שמקורה בירדן והם זיהו אותה כתנאי הבריטי שהוזכר בשלב מוקדם יותר. בהציגו את הדברים בפני הממשלה, אמר אליהו ששון כי שליחיו של המלך עבדאללה אמרו לו בהזדמנות אחרת כי לירדן כשלעצמה אין צורך בנגב שהוא שטח מדברי, אך כאשר עבדאללה מופיע "כשליח הבריטים", הוא דורש את הנגב. בנוסף עלו שאלות טריטוריאליות נוספות כגון ירושלים ואזור לטרון וכן סוגיית הגזרה העיראקית ונושא הפליטים[[24]](#footnote-24).

**ג.2 שיחות שביתת הנשק ברודוס**

על אף רצונו של עבדאללה להגיע להסכם ללא תיווך האו"ם, המגעים לא התקדמו וישראל אף העדיפה את קיום השיחות ברודוס ורק לאחר חתימת ההסכם עם מצרים ונסיון לקבוע עובדות בשטח ברמה הצבאית לגבי הנגב המערבי. עמימותו של עבדאללה, שלא הציג מפה עם הצעה לגבולות ברורים או ייפוי כוח לשאת ולתת בשם העיראקים, כפי שביקשו הישראלים, חיזקה את הרושם הישראלי שהוא אינו עומד ברשות עצמו אלא מהווה "בובה" של הבריטים. באשר לבריטים חששו בישראל כי הם מנסים לקדם את צירופן של ירדן ושאר מדינות ערב לשיחות ברודוס במקביל למצרים בכדי להגביר את יכולת השפעתם ולחזק את יכולת המיקוח של מדינות ערב. הצדדים הסכימו לבסוף לתיווך האו"ם במסגרת השיחות ברודוס והשיחות החלו באופן רשמי ב-4 במרץ. גם הישראלים היו מודאגים ממעורבות זרה בשיחות אלו, ולכן עלתה דרישה שבמשלחת הירדנית לא ישתתפו נציגים בריטיים[[25]](#footnote-25).

הרכבה של המשלחת הירדנית לשיחות היה מאכזב מבחינת ישראל וכלל נציגים בדרג נמוך שלא היו מוסמכים לקבל החלטות בנושאים מהותיים בשם ממשלתם, והישראלים חשבו כי מדובר בצעד מכוון כדי למנוע התקדמות ללא אישור בריטי. המשלחת הישראלית קיבלה הנחיות ברורות לניהול המשא ומתן בסוגיות הטריטוריאליות השונות כולל סירוב מוחלט לסיפוח הנגב הדרומי לירדן. בנוסף, המשלחת הונחתה לדרוש את התחייבותה של ירדן לגבי אי-תחולת חוזה ההגנה האנגלו-ירדני על הגדה המערבית ואי מימוש חוזה זה בתקופת ההסכם. מבצע "עובדה" גרם לשיבוש השיחות והפסקתן ורק לאחר תומו חזרו הצדדים לשולחן המשא ומתן. המתווך באנץ' הציע פשרה בכדי לפרוץ את המבוי הסתום אליו הגיעו השיחות, במסגרתה ירושלים תפורז ופיקוח או"ם על לטרון, הדרכים להר הצופים ובית לחם ומסילת הברזל לירושלים. ישראל סירבה להצעה והצדדים הגיעו למסקנה כי יש להשאיר את נושא ירושלים לשלב מאוחר יותר[[26]](#footnote-26).

השלב הבא של השיחות התנהל מחוץ לרודוס בדרג בכיר יותר והוקדש בעיקר לסוגיית הגזרה העיראקית. לקראת אמצע מרץ הסכימו ביניהן ירדן ועיראק כי הירדנים יתפסו את עמדות הצבא העיראקי. ישראל ראתה בכך הפרה של ההפוגה והתכוננה למבצע צבאי, אך בד בבד הציעה להסדיר את הנושא בדרכי שלום. המלך נעתר להצעה וישראל הציגה דרישה לתיקוני גבול באזור השרון וואדי ערה בתמורה לחילופי הצבאות. ההסכם נחתם ב-23 במרץ ואושר על ידי ממשלת ירדן ב-30 במרץ. ימים ספורים לאחר מכן, ב-3 באפריל נחתם ברודוס הסכם שביתת הנשק הכולל בין הצדדים[[27]](#footnote-27).

במהלך השיחות ברודוס ולאחריהן, התערבו הבריטים במספר מקרים בכדי לרסן את נכונותה של ירדן להציג ויתורים לישראל ולהגיע להסכם איתה. ב-22 במרץ המליצה הצירות הבריטית בירדן לירדנים לא לחתום על הסכם, שכן הוא מאפשר חיבור של עפולה לשאר הארץ. הציר הבריטי, סר אלק קירקברייד, היה דמות מפתח בתהליך ומקורב באופן אישי למלך עבדאללה[[28]](#footnote-28). קירקברייד, שהיה מסויג מתנאי ההסכם יותר מהירדנים, המליץ לנצל את היעדרו של ראש הממשלה הירדני על מנת לעכב את אשרור ההסכם שנחתם ב-23 במרץ. מטרתו של קירקברייד, על פי שליים, היתה להבהיר למשרד החוץ הבריטי את חומרת המצב ולתת זמן לירדנים לפנות לארצות הברית בכדי שזו תפעיל לחץ על ישראל. ב-16 באפריל, לאחר חתימת הסכם שביתת הנשק, יעצו הבריטים לירדנים לא להתקדם עם הסכם שלום עד להבעת עמדתה של ועדת הפיוס של האו"ם, שאותה לא החשיבו כגוף אפקטיבי במיוחד. במקביל, שלחו הבריטים ספינות קרב לפטרל במפרץ עקבה ויצרו רושם שהם מנסים לגרור את ישראל לעימות צבאי[[29]](#footnote-29).

בשלב זה הבריטים והאמריקנים, שחששו כי הסכם שלום נפרד בין ישראל לירדן עלול להציב את ירדן בעמדה נחותה ולעלות לה באובדן טריטוריה, קידמו את השיחות המולטילטרליות בלוזאן כפורום שבו יתקדם תהליך השלום תחת חסות ועידת הפיוס של האו"ם. בינתיים הזהירו הבריטים את ירדן שישראל מעוניינת בסופו של דבר בכיבוש כל ארץ ישראל. בועידת לוזאן עצמה הצדדים לא הצליחו להגיע לידי התקדמות ממשית בעיקר בשל הלחצים הפנימיים שהפעילו מדינות ערב זו על זו והחזית האחידה שהציגו[[30]](#footnote-30).

במשך החודשים הבאים המשיכו מגעים בלתי רשמיים בין ישראל לירדן. קירקברייד מספר בזכרונותיו כי באביב 1949 שלח המלך עבדאללה בניגוד לעצתו שליח לישראלים. קירקברייד טען כי המלך לא יוכל להשיג ויתורים מישראל כאשר המצב בשטח עוד לא ברור וידם של הירדנים כבר אינה על העליונה. כמו כן הזהיר כי פרסום הצעד עלול לפגוע בירדן בזירה הבינערבית[[31]](#footnote-31). באוגוסט 1949 העבירה בריטניה שמונה נקודות כבסיס להסכם, שביניהן תנאים קשים מבחינת ישראל, כולל החזרת פליטים ללא הגבלה ומוצא חופשי לים בנמל חיפה למדינות ערב[[32]](#footnote-32). במספר פגישות שנערכו בין בכירים ישראלים לבריטים בין יוני לספטמבר הבהירו הבריטים לישראלים כי הם אינם מבינים את עצמת ההתנגדות להסכם בעולם הערבי וכי הם מצפים מהם לויתורים משמעותיים יותר, בעיקר בנושא ירושלים והפליטים, אך ללא אזכור של הנגב[[33]](#footnote-33).

**ג.3 שיחות השלום**

לאור כשלון השיחות בלוזאן, הסירו הבריטים בנובמבר 1949 את התנגדותם למשא ומתן בילטרלי בין ישראל לירדן. לפי שליים, שינתה בריטניה בשלב זה את יחסה לישראל באופן מהותי, מה שהתבטא בין השאר בהכרה דה-יורה בישראל. לפי שליים, שינוי זה נבע מהכרה בעליונותה הצבאית של ישראל באזור וחוסר נכונות להכנס לעימות מולה במסגרת חוזה הגנה עם ירדן. בריטניה אף ראתה בהסדר באזור בשלב זה אינטרס של העולם המערבי ותלתה תקוות ביכולתה של ישראל להדוף איום סובייטי אפשרי. סלס, לעומת זאת, טוען כי הבריטים חשבו שיצליחו לחלץ מישראל ויתורים מפליגים וחששו שללא הסכם ישראל תצליח לשפר את מצבה אף יותר באמצעים צבאיים. על כל פנים, בריטניה לא עודדה את עבדאללה להגיע להסכם נפרד עם ישראל אך הסירה את התנגדותה תוך הסתייגות מסוימת וייעוץ שלא ללכת רחוק מדי ומהר מדי בתהליך מבלי להתחשב בהתנגדות הפוליטית מבית ומחוץ. קירקברייד חשב כי הגעה להסכם בשלב זה היא חסרת סיכוי ותיאר את המלך כ"אחוז דיבוק" ביחסו להסכם כזה[[34]](#footnote-34).

ב-27 בנובמבר 1949 נפתחו באופן רשמי שיחות השלום בין ירדן לישראל במפגש בין ראובן שילוח לסמיר רפאעי. רבינוביץ מחלק את השיחות חלוקה כללית למספר שלבים עיקריים: בחודשים נובמבר-דצמבר התנהל משא ומתן על הסדר כולל. בדצמבר 1949 – פברואר 1950 התרכז המשא ומתן בהסדר מקומי בירושלים. בפברואר – מרץ 1950 נידונה אפשרות להסכם אי התקפה[[35]](#footnote-35).

המעורבות הבריטית לא התקבלה בברכה בישראל. שר החוץ שרת ראה בה גורם שיהפוך את המגעים למורכבים יותר, ואילו השמאל הפוליטי התנגד למעורבותה בשל תפיסתו אותה ככוח קולוניאליסטי. בפתיחת השיחות היוותה שאלת השליטה בנגב סוגיה מרכזית. בפגישה עם רפאעי העלו שוב ששון ושילוח את האפשרות כי מאחורי הדרישה עומדים הבריטים, אך רפאעי הכחיש.

בהמשך פחתה חשיבותה של סוגיית הנגב לאור ההבנה כי ישראל לא תהיה מוכנה לויתור בעניין והמיקוד עבר לשאלות אחרות כגון תחולת הסכם ההגנה האנגלו-ירדני על הגדה המערבית וגישה לים התיכון. בעניין הסכם ההגנה הבהירו הבריטים לישראל כי ההחלטה בעניין נתונה בידי הירדנים והבריטים בלבד, וכי אין לישראל סיבה לדאגה כל עוד אין לה כוונות תוקפניות. הם הבהירו כי אין להם כוונה להקים בסיסים בגדה המערבית. בעניין הגישה לים התיכון התנגדה ישראל בתוקף לויתור טריטוריאלי והציעה מעבר חופשי. לבסוף הוצע מסדרון יבשתי מעקבה לעזה. לדעת קירקברייד הצעה זו לא היתה טובה לירדנים כי אין בה הישג טריטוריאלי וכי תגרום למתיחות מול מצרים. בנוסף נידונה שאלת הפליטים וגם בנושא זה ישראל סירבה לדרישת הירדנים לקלוט פליטים[[36]](#footnote-36).

לפי עדותו של משה דיין, ב-13 בדצמבר הגיעו הצדדים לידי ניסוח טיוטת "עקרונות להסדר טריטוריאלי", עליו חתמו בראשי תיבות המלך עבדאללה וראובן שילוח. הנייר כלל הכרה של ישראל בצורך הירדני במוצא לים התיכון וויתור על רצועה מחברון בואכה בית גוברין עד לנקודה בחוף עזה, תיקוני גבול וחלוקת ירושלים. מעמד החתימה נקבע ל-17 בדצמבר, אך בטרם פגישה זו ובטרם נתן ראש הממשלה הישראלי בן גוריון את הסכמתו הסופית, חזר בו המלך מהסכמתו. המלך טען כי אלק קירקברייד אינו מסכים לשלום בין ירדן לישראל ללא הסכם עם שאר מדינות ערב, ובפרט מצרים. גרסה זו זכתה לתימוכין לאחר מספר שנים מפי השגריר הבריטי בישראל באותה העת, סר נוקס הלם, בפני אליהו אילת. הלם הוסיף וטען כי קירקברייד לא התנגד עקרונית להסכם, אך סבר כי רצוי לירדן להשלים לפני כן את סיפוח הגדה המערבית ולעבור את הבחירות לפרלמנט. רבינוביץ מרכך מעט את משמעות האירוע בכך שכבר במהלך ניסוח העקרונות הובעה הסתייגות מצד רפאעי ולא הושגה פריצת דרך אמיתית. הבריטים אפשרו בכל זאת את המשך המגעים, אך התנו זאת בכך שכל הסכם יאלץ לעבור את אישור ועדת הפיוס של האו"ם[[37]](#footnote-37).

ב-23 בדצמבר נערכה פגישה נוספת בה דנו הצדדים על רוחב המסדרון שתעיק ישראל לירדן. במהלך דין ודברים שהתפתח בנושא פלט ששון כי ירדן אינה מפתח מבחינת ישראל לשלום עם כלל העולם הערבי, ולכן במשתמע אינה ראויה לויתורים מפליגים מצד ישראל. המלך עבדאללה נפגע והתקרית החמירה את המשבר שהשיחות הגיעו אליו ממילא. לאחר פגישה זו לא התקיימו פגישות נוספות במשך קרוב לחודש. לפי סלס הפסקת השיחות נבעה גם מהתנגדות בריטית להצעות הישראליות בנושא המסדרון והצעה של קירקברייד ומשרד החוץ הבריטי להמתין להצעה טובה יותר[[38]](#footnote-38).

ב-24 בינואר 1950 התחדשו בכל זאת השיחות על אף הזהרה בריטית לירדן שההסכם שעתיד להתגבש ייטיב עם ישראל. הבריטים אף סירבו לבקשה אמריקנית בשם ישראל ללחוץ על הירדנים בנושא המסדרון היבשתי, והשיחות התמקדו איפוא בנושא ירושלים. המשא ומתן הממוקד יותר היה בעל סיכויי הצלחה גבוהים יחסית ואפשר את עירובה של מועצת השרים הירדנית המסויגת באופן כללי, בעיקר בשל אחוז גבוה של שרים פלסטינים בתוכה. בשלב זה שבין ה-24 בינואר ל-17 בפברואר 1950 נערכו ארבע פגישות. בפגישה השלישית שנערכה ב-3 בפברואר נעשה נסיון להגיע בכל זאת לפריצת דרך להסדר כולל ולפתור גם את שאלת המסדרון וגם את שאלת ירושלים. אך ראש הממשלה הירדני אבו אל-הודא התנגד לכל ויתור טריטוריאלי לישראל והמלך נאלץ לסגת מעמדתו[[39]](#footnote-39).

ב-3 בפברואר נערכה גם פגישה נוספת, בלתי רשמית, בין משה ששון, דיפלומט צעיר מהמחלקה המדינית במשרד החוץ, לבין עבד אל ע'אני אל כרמי, איש סודו של המלך. בפגישה זו שטח אל כרמי לראשונה את ההצעה לחתום על "הסכם שלום מרוקן מתוכן" על בסיס המצב הקיים, שיותיר את כל השאלות הנתונות במחלוקת לדיונים בועדות ייעודיות בהמשך. אל כרמי אמר כי יציג את הצעתו זו בפני המלך. בפגישה הרשמית הבאה שנערכה ב-17 בפברואר, לאחר שהגיעו הדיונים שוב למבוי סתום, הציג המלך רעיון זה בפני המשלחת הישראלית בהרחבה. ההסכם הוצג כהסכם אי התקפה לחמש שנים תוך שמירה על הגבולות הקיימים והתחייבות כלפי האו"ם שהצדדים יכבדו את המקומות הקדושים. בתקופה זו יערך גם משא ומתן על חידוש קשרי המסחר בין המדינות וסוגיות נוספות[[40]](#footnote-40).

משה דיין וראובן שילוח השיבו כי עליהם להעביר הצעה זו לאישור ממשלתם. הממשלה דנה בנושא ב-22 בפברואר. במהלך הישיבה הבהיר שר החוץ שרת כי מדובר בהצעה שאין בה שינוי ממשי מהמצב הקיים לאור הסכם שביתת הנשק, אך גרס כי עצם ההסכם יכול להוות שינוי חיובי ביחסים בין הצדדים. הממשלה החליטה להתייחס בחיוב להצעה ולהמשיך במשא ומתן עם מספר הערות. קירקברייד מצדו לא הביע התלהבות בפני הירדנים מההסכם המוצע והבריטים סירבו להציג התחייבות פומבית לאי הקמת בסיסים בגדה המערבית, אותה דרשו הישראלים. למרות זאת, אישרה מועצת השרים הירדנית את ההצעה באופן עקרוני ב-26 בפברואר עם מספר שינויים, ביניהם ביטול המשא ומתן על קשרים מסחריים. נציגי ישראל סירבו לדון בנוסח המתוקן והמלך עבדאללה תמך בעמדה הישראלית והצהיר כי יהיה מוכן להקים ממשלה חלופית על מנת להעביר את תכניתו. ב-2 במרץ ניסה המלך לאלץ את מועצת השרים להצביע בעד עקרון חידוש הסחר והביא למשבר ממשלתי ולהתפטרותו של ראש הממשלה אבו אל-הודא[[41]](#footnote-41).

קירקברייד היה מעורב עמוקות בשלב זה בנסיון ליישב את המשבר הפנימי ולפי רבינוביץ ושליים ניסה להרגיע את הרוחות ולהשיב את המגעים לסדרם. אך לאחר פגישה עם אבו אל הודא יעץ למלך להשעות את המגעים בכדי למנוע משבר פנימי בין המלך לממשלתו. ב-7 במרץ קיבל המלך את עצתו, החזיר את ראש הממשלה לתפקידו והחליט על השעיית המגעים עם ישראל עד לאחר הבחירות לפרלמנט באפריל. בתאריך זה סקר שר החוץ שרת בפני ועדת החוץ והבטחון של הכנסת את מצב השיחות עם ירדן, ובמהלך סקירתו ציטט את דבריו של נציג בריטי שאמר כי הם "אינם מרפים" את ידיו של עבדאללה. שרת תהה האם מדובר באנדרסטייטמנט או שהבריטים אכן יושבים על הגדר בסוגיית ההסכם עם ישראל, ואם כי אינם מרפים את ידי המלך גם אינם מעודדים אותו ומעניקים לו גיבוי מול שרי ממשלתו מתוך חשש מדעת הקהל הערבית[[42]](#footnote-42).

חיזוק להבנתו זו של שרת ניתן למצוא בחילופי מכתבים שנערכו בין השגריר הבריטי בישראל, נוקס הלם, לג'פרי פורלונג, ראש מחלקת מזרח תיכון במשרד החוץ הבריטי. הלם הביע ב-10 במרץ את תמיהתו בפני פורלונג באשר למידת רצונה של בריטניה בשלום בין ישראל וירדן לאור סירובו של האחרון לפעול באופן אקטיבי לקידום המשא ומתן. פורלונג השיב כי בריטניה מעוניינת בשלום אך לא בכל מחיר, וכי ישראל כבר קיבלה הרבה מעבר למה שהיא ראויה לו ועליה להציג ויתורים משלה. ירדן עשויה לקבל לבסוף את תנאיה של ישראל ובמקרה כזה בריטניה לא תתנגד, אך היא גם לא תלחץ על ירדן בכיוון זה[[43]](#footnote-43).

בתקופה זו אירעו מספר אירועים משמעותיים להמשך המשא ומתן. ב-25 במרץ התכנסה הליגה הערבית וקיבלה החלטה הקוראת לחברותיה. שלא לנהל משא ומתן עם ישראל. על פי פרסומים, המלך עבדאללה פנה למשרד החוץ הבריטי בשאלה האם עליו להפר את החלטת הליגה הערבית והם יקבל תמיכה למהלך כזה מהבריטים. הבריטים השיבו תשובה מסוייגת ולא חד משמעית[[44]](#footnote-44). ב-11 באפריל נערכו הבחירות לפרלמנט וב-24 באפריל קיבל הפרלמנט החלטה על סיפוח הגדה המערבית לירדן. ישראל פרסמה מחאה פורמלית ומסרה כי אינה מכירה בסיפוח, אך במקביל שלחה מסר חשאי על ידי משה ששון למלך דרך מקורבו אל כרמי בבקשה לפגישה ובהבהרה כי המחאה היא פורמלית בלבד[[45]](#footnote-45).

בד בבד עם התרחשויות אלו, אירעה תקרית דיפלומטית בין ישראל לבריטניה. שר החוץ ארנסט בווין טען בנאומו בבית הנבחרים הבריטי כי משרד החוץ הישראלי האשים את בריטניה, ואותו באופן ספציפי, בטרפוד השלום. משרד החוץ הישראלי הכחיש כי הדברים כי פורסמו, אם כי בהתכתבות פנימית הודה שר החוץ שרת כי הוא אכן אינו שקט באשר לעמדתו של בווין וסיעתו. גם מנהל מחלקת חבר העמים הבריטי במשרד החוץ, מיכאל קומיי, הביע את דעתו כי מדיניות בריטניה אינה תורמת לשלום. בווין, מצדו, הטיל על ישראל את האחריות לחוסר ההצלחה להגיע להסכם שלום[[46]](#footnote-46).

ב-27 באפריל נערכה פגישה נוספת. המלך הקרין אופטימיות ובטחון ביכולתו להביא לחתימת ההסכם עם ישראל. הוא אף מסר כי קירקברייד היה אצלו מוקדם יותר באותו יום ועודד אותו בשם ממשלתו להמשיך במשא ומתן ולסיימו, אך תוך הכשרת הקרקע לכך בממשלתו. לפי סלס, לעומת זאת, יעץ קירקברייד למלך לא לפגוש את הישראלים לאחר הסיפוח בטענה כי כל הסכם יהיה חסר ערך בלא הסכמת הקבינט ואף סירב לתווך בין המלך לקבינט. המלך נתן את הערכתו כי השיחות יחודשו בתוך עשרה ימים, אך סירב לציין תאריך מדויק. לעומת זאת, בפגישתו עם הציר האמריקני ביום הקודם העריך את האפשרות כי המשא ומתן יתחדש בקרוב כ"אופטימית ומקדימה את זמנה". גם הנציגים הישראלים, משה דיין וראובן שילוח, חשו בהתנהגות חריגה של המלך שנקט באמצעי זהירות והסוואה מיוחדים[[47]](#footnote-47).

ב-1 במאי נערכה פגישה בין משה ששון לעבד אל ע'אני אל כרמי, במהלכה היה צפוי אל כרמי להעביר לששון הודעה בכתב מהמלך בה יפורטו הצעדים אותם מתכוון המלך לממש מול ממשלתו בכדי להביא לקידום המשא ומתן עם ישראל. אולם בפועל הכילה ההודעה תוכן שונה ובו דרישות חדשות כגון ויתור מצד ישראל על עקבה (אילת). ששון המאוכזב סירב להעביר את האגרת לממשלת ישראל. בתיאורו את הדברים בפני אביו, אליהו ששון, העלה את ההשערה כי יד בריטית עומדת מאחורי השינוי הפתאומי בעמדת המלך[[48]](#footnote-48).

בחודשים הבאים המשיכו הצדדים לקיים מגעים ונערכו מספר פגישות, אך היה נראה כי הסיכוי לפריצת דרך משמעותית הולך וחומק. ב-6 ביוני 1950 דיווח שמואל דיבון, ששימש כמנהל בפועל של מחלקת מזרח תיכון במשרד החוץ, למשה שרת על התקדמות השיחות וסיכויי הצלחתן. לדברי דיבון, הירדנים היו עסוקים בשבועות שעברו בסוגיה הבינערבית של דיוני הליגה הערבית על גירושה של ירדן מהארגון, ודעתם לא היתה נתונה להתקדמות השיחות עם ישראל. לא נראה כי המלך הצליח להתגבר על ההתנגדות ששררה בממשלתו לקידום ההסכם. בנוגע לבריטים כתב דיבון כי לא מורגשת תמיכה אקטיבית שלהם בנסיונותיו של עבדאללה לקדם את הנושא והם שומרים על עמדה נייטראלית שמאפיינת לדעתו את עמדתם כלפי ההסדר ומקשה על המלך להתגבר על ההתנגדות מבית לשאיפותיו. לשיטתו של דיבון, רק לחץ בריטי אקטיבי יאפשר גיוס תמיכה רחבה בפוליטיקה הירדנית לרעיון ההסדר עם ישראל. ב-27 ביוני תיאר משה ששון פגישה נוספת שנערכה בין ראובן שילוח למלך עבדאללה. עבדאללה שוב הפגין אופטימיות וטען כי ממשלתו בשלה יותר מבעבר לקידום ההסכם. הוא הציע למנות משלחת ירדנית שתדון מול משלחת ישראלית מקבילה על פרטי ההסכם. למרות זאת, ששון מביע את התרשמותו כי הבריטים אינם מעוניינים בקיומו של הסדר שלום בין ישראל לירדן, אך מצד שני אינם מעוניינים בהפסקת המשא ומתן ולכן המשא ומתן נמשך ללא אפשרות לפריצת דרך. מגעים אלו נמשכו בצורה בלתי סדירה עד להירצחו של המלך עבדאללה ביולי 1951[[49]](#footnote-49).

באשר למניעיהם וכוונותיהם של הבריטים קיימות שתי גישות עיקריות. סלס מציג גישה לפיה הבריטים לא היו מעוניינים בשלום עם ישראל שיפגע באינטרסים הטריטוריאליים והגאו-פוליטיים שלהם. בשל כך הם ניסו לאורך כל הדרך לחבל במשא ומתן ובמספר נקודות מפתח מנעו פריצות דרך מהותיות. לעומתו, שליים ורבינוביץ טוענים כי לבריטים היה אינטרס ורצון בסיסי בהסדר שלום באזור. הם אמנם העדיפו הסדר כולל בין ישראל לכל מדינות ערב, אך משהבינו כי הסדר כזה אינו מעשי, לא התנגדו להסכם נפרד בין ישראל לירדן. עם זאת, גם לדעתם של חוקרים אלו הבריטים השתדלו לוודא כי הסכם זה יפגע ככל הפחות באינטרסים שלהם עצמם באזור, ביניהם יציבותו הפוליטית של המשטר הפרו-בריטי בירדן, ולעתים הם אף העדיפו אינטרסים אלו על פני ההסכם עצמו. הציר הבריטי קירקברייד העיד על עצמו כי לא היה מופתע ואף לא מאוכזב מהיעדר התוצאות של השיחות[[50]](#footnote-50).

לסיכום, המגעים בין ישראל וירדן היו ארוכים ומשמעותיים וכללו מספר שלבים, החל משיחות שביתת הנשק הישירות שנפתחו בסוף 1948, דרך שיחות רודוס וכלה בנסיונות להגיע להסכם שלום החל מסוף 1949. לאורך כל הדרך חשו הגורמים המדיניים והדיפלומטיים בישראל כי בריטניה מהווה גורם שלילי בתהליך השלום וכי היא מנסה לפגוע באינטרס הישראלי ולמנוע הגעה להסכם שישרת אינטרסים אלו. לכל הפחות, טענו הישראלים כי גם כאשר בריטניה לא פעלה באופן ישיר נגד הסכם אפשרי, היא גם לא פעלה בצורה אקטיבית לשם קידומו אלא שמרה על נייטרליות ובכך הכשילה אותו למעשה ומנעה מהמלך עבדאללה את האפשרות לגייס תמיכה פנימית למהלך.

**סיכום**

בעבודה זו בחנתי כיצד תפסה ישראל את תפקידה של בריטניה במסגרת הנסיונות להגיע להסדר עם מצרים וירדן בשנים 1949 – 1950. במהלך העבודה מצאתי כי בתקופה המדוברת קברניטי מדינת ישראל והדיפלומטים שעסקו בנושא ייחסו לבריטים הן יכולת כמעט בלתי מוגבלת לעצב כרצונה את קבלת ההחלטות של מדינות ערב, הן כוונות זדון כנגד ישראל המבוססות להבנתם על שנאה בלתי רציונלית והן אינטרסים המנוגדים לאלו של ישראל.

הדבר נכון בפרט לגבי שלביו השונים של המשא ומתן עם ירדן, ובמידה פחותה לגבי שיחות שביתת הנשק עם מצרים. להערכתי, ההבדל נובע הן מהאינטנסיביות ואריכות המגעים הגדולה יותר עם הירדנים והן מהשפעתה האמיתית הגדולה יותר של בריטניה על ירדן לעומת השפעתה על מצרים. השפעה זו באה לידי ביטוי בין השאר בקשר אישי בין המלך עבדאללה לציר הבריטי בירדן, סר אלק קירקברייד, שהיה מעורב במיוחד בתהליך המשא ומתן ובפוליטיקה הפנימית הירדנית. לתפיסת ישראל, המלך עצמו היה מצד אחד מעין שליט בובה בידי הבריטים ומצד שני בעל השפעה בלתי מוגבלת על הפוליטיקה הירדנית. לפחות באשר לחלק השני של המשוואה נוכחו הישראלים במשך הזמן כי טעו בתפיסתם.

קיים קושי לשפוט בדיעבד וממרחק השנים באיזו מידה היו תחושות אלו מוצדקות. עם זאת, בהערכה זהירה ולאור החומר ההיסטורי, ניתן לומר כי התחושות הישראליות לא צמחו בחלל ריק אם כי היו מוגזמות מעט. לבריטניה אכן היו אינטרסים המנוגדים לאלו של ישראל ובמידה מסוימת להסכם נפרד בין ישראל לחלק ממדינות ערב. מהחומר עולה שבמספר נקודות מפתח בריטניה או גורמים מטעמה מנעו אפשרות לפריצת דרך במגעים בין ישראל לשכנותיה. יתכן, אם כי קשה לדעת, שחלק מגורמי השלטון בבריטניה נטרו טינה לישראלים לאחר תקופת המנדט. אך דבר זה יכול להיאמר במידה לא פחותה גם בכיוון ההפוך. סביר מאד כי הטינה שנטרו קברניטי ישראל לבריטים תרמה רבות להערכתם לתפקיד הבריטי ולעתים תפיסתם את הבריטים נראית כמעט אובססיבית.

חלק מהגורמים בישראל, כגון משה שרת ואחרים במשרד החוץ, הציגו תפיסה מעט מאוזנת וריאליסטית יותר לפיה הבריטים לא ניסו לחבל במתכוון בתהליך השלום, אך מצד שני גם לא היו מוכנים להפעיל לחץ אקטיבי על מנת לקדם אותו. לפי תפיסה זו, הבריטים אחזו בעמדה נייטרלית שאינה מתנגדת להתקדמות התהליך אך גם לא נוקטת בפעולה בכדי לעודד אותו. הבריטים נקטו בעמדה זו מחשש כי לחץ על המשטרים במדינות ערב להתקדם בתהליך על אף התנגדות מצד דעת הקהל, חלק מהזירה הפוליטית הפנימית ומדינות ערב אחרות עלול לפגוע ביציבות המשטרים הפרו-בריטיים הקיימים ובאינטרס בריטי בסיסי. הישראלים, מאידך גיסא, סברו כי ללא הלחץ הבריטי לא יוכלו קברניטי מדינות ערב להתגבר על אותם לחצים פנימיים ובינערביים ולקדם את רעיון ההסדר באזור. לפיכך, לשיטתם, הפסיביות הבריטית כמוה כמניעת האפשרות לקיומו של הסדר כזה.
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